

Faglig forum for helhetlig og økosystembasert forvaltning av norske havområder			
Hovedprosess:	Faglig grunnlag for revidering og oppdatering av forvaltningsplanene i 2020	Prosesseier:	Miljødirektoratet
Dokumentnavn:	Innspill til delrapporter i det faglige grunnlaget	Utarbeidet av:	Eva Degré
Dok.nr: Sist endret:	34/19 -i a 12.04.2019	Godkjent i Faglig forum:	Mars 2019 per korrespondanse

Innspill til delrapporter i det faglige grunnlaget –Status for gjennomføring og effekt av tiltak i Norskehavet og Nordsjøen-Skagerrak

Delrapporten Status for gjennomføring og effekt av tiltak i Norskehavet og Nordsjøen-Skagerrak (2019) ble publisert på Havforum.no 21. desember 2018 med kommentarfrist 22. januar 2019.

Tabellen oppsummerer innspill til delrapporten sammen med Faglig forum sine vurderinger. Innspillene i sin helhet er lenket opp.

En del av innspillene som har kommet er relevant for meldingsprosessen og ikke for endring av faggrunnlaget, de henvises til den prosessen.

Avsender	Kapittel /punkt Tiltak nr	Kommentar/forslag	Faglig forums vurdering	Lenke til innspillet
Nordsjøen-Skagerrak				
Norsk olje og gass	8 I et belte på 25 km fra grunnlinjen skal rettighetshaver sikre reell kapasitet innen kystnær beredskap og strandrensing, uten at den er basert på kommunale og statlige beredskapsressurser.	Dette tiltaket er etter Norsk olje og gass' mening unødvendig og bør fjernes. Vi er enige i Faglig forum sin vurdering at det er vanskelig å følge opp, men viktigere for oss er at beredskapen alltid skal ha tilstrekkelig kapasitet i alle barrierer (åpent hav, kyst og strand). Tiltaket synes også å være i konflikt med Samvirkeprinsippet som er ett av fire grunnleggende prinsipper for beredskap i Norge. Det sier: Myndigheter, virksomheter og etater har et selvstendig ansvar for å sikre et best mulig samvirke med relevante aktører og	Det er ikke innenfor Faglig forum sitt mandat å vurdere om tiltak er nødvendig eller ikke. Kommentaren henvises til meldingsprosessen. Medfører ikke behov for endring i rapporten.	https://tema.miljo.direktoratet.no/Documents/Havforum/NOROG_210119_Status%20gjennomforing%20og%20effekt%20av%20tiltak_Norskehavet_Nordsjoen%20og%20Skagerrak.pdf

Avsender	Kapittel /punkt Tiltak nr	Kommentar/forslag	Faglig forums vurdering	Lenke til innspillet
		virksomheter i arbeidet med forebygging, beredskap og krisehåndtering.		
	9 HMS-regelverkets risikotilnærming innebærer at det vil kunne stilles mer omfattende beredskapstiltak i kystnære områder.	Er det hensiktsmessig å ha et tiltak der Faglig forum selv konkluderer med at det har ingen effekt? HMS regelverkets risikotilnærming innebærer at oljeselskapene alltid skal vurdere kost-nytte av ytterligere tiltak, ikke bare i tilknytning til beredskap, men til flere andre tiltak som er listet i rapporten. Vi foreslår at dette fjernes.	Det er ikke innenfor Faglig forum sitt mandat å vurdere om tiltak er nødvendig eller ikke. Kommentaren henvises til meldingsprosessen. Medfører ikke behov for endring i rapporten.	
	10 – 11 Leteboring på og i en sone rundt tobisfeltene skal gjennomføres slik at gyting i minst mulig grad blir forstyrret og uten utslipp av borekaks slik at kvaliteten på tobisfeltene ikke forringes gjennom nedslamming fra boreaktivitet. I forbindelse med mulige feltutbygginger i området skal det brukes løsninger som i minst mulig grad endrer	Faglig forum mener kunnskapsmangel gjør det vanskelig å vurdere effekten av de tiltak som er innført ved tobisfelt. Selskapene har forespurt Havforskningsinstituttet om bistand til å øke kunnskapen om tobisen i relasjon til vår virksomhet. Inneværende år har Havforskningen ikke kapasitet til dette. Kommentaren under pkt. 10: «Det er utført aktivitet i gyteperiode og det er usikkert hvilken grad gytingen har blitt forstyrret» synes for oss å være dårlig fundert og for generell. For sørlige Nordsjøen har det i all hovedsak vært null utslipp fra boring (stort sett reinjeksjon av borekaks) og det har heller ikke vært noen oljeutslipp av en størrelse som kan ha påvirket tobis de siste 20 årene. Miljøovervåkingen og gjennomført forskning viser at påvirkning av sedimentet fra eventuelle boreutslipp er begrenset til nærområdet. Hvis en slik generell kommentar skal være gyldig, bør man dokumentere at det har pågått omfattende aktivitet i eller svært nær tobisfelt.	Teksten viser til aktivitet som har foregått på og ved Vikingbanken, og dreier seg om påvirkning fra aktiviteten totalt sett. Tilstanden for tobis på Vikingbanken er dårlig, og det er usikkert om og i hvilken grad gyting i området kan ha blitt forstyrret av aktiviteten i området. Medfører ikke behov for endring i rapporten	

Avsender	Kapittel /punkt Tiltak nr	Kommentar/forslag	Faglig forums vurdering	Lenke til innspillet
	bunnforholdene i tobisfeltene.			
	12 Øvrige fiskerivilkår videreføres.	<p>Norsk olje og gass er uforstående til kommentaren fra Faglig forum og at effekten av et slikt tiltak ikke er vurdert. Vi er videre usikre på relevansen av kommentaren i tilknytning til fiskerivilkår.</p> <p>Næringen har bevilget et betydelig beløp til forskning på dette området. Vi kan nevne større programmer og prosjekter som PROOFNY og Symbioses som har pågått i mange år og som utgjør totale bevilgninger på mer enn 200 millioner kroner. I tillegg har man annen forskning som er gjennomført og som fortsatt pågår.</p> <p>Den regelmessige miljøovervåkingen av sedimenter og av vannsøylen har pågått over mange år med betydelig ressursinnsats. I tillegg pågår en omfattende og systematisk vurdering av kjemikalier som grunnlag for substitusjon av de høyest prioriterte kjemikaliene.</p> <p>I Forskningsrådets sluttrapport av PROOFNY vurderes nettopp usikkerheten i det foreliggende materialet og kunnskapsmangelen, men de konkluderer allikevel: <i>"Hovedinntrykket fra PROOFNY er likevel at risikoen for langsiktig miljøskade av utslippene er moderat."</i></p> <p>Når det opparbeides kunnskap gjennom forskning publisert i internasjonale fagfelleverderte tidsskrifter samt oppfølgende undersøkelser vil det alltid avdekkes oppfølgingsområder med nye problemstillinger og faglige utfordringer. Dette betyr ikke at den tilgjengelige kunnskapen er utilstrekkelig for å kunne ta beslutninger som ivaretar forvaltningsplanens formål.</p>	<p>Når det gjelder ny kunnskap om effekter av petroleumsvirksomhet tas det med i vurderinger der det er relevant.</p> <p>Medfører ikke behov for endring av rapporten</p>	

Avsender	Kapittel /punkt Tiltak nr	Kommentar/forslag	Faglig forums vurdering	Lenke til innspillet
	<p>13 I forbindelse med nummererte konsesjonsrunder og tildeling i forhåndsdefinerte områder (TFO), vil myndighetene ta hensyn til all tilgjengelig ny kunnskap om virkningene av produsert vann, borekaks og andre konsekvenser for miljøet og de levende marine ressursene.</p>	<p>Kommentaren fra Faglig forum er vanskelig å forstå. Er man usikker på at de involverte myndigheter i utviklingen av forvaltningsplanarbeidet faktisk har tatt hensyn til all tilgjengelig ny kunnskap?</p>	<p>Faglig forum sin kommentar er at det er behov for å se nærmere på dette. Medfører ikke behov for endring i rapporten.</p>	
	<p>24 - 28</p>	<p>Alle tiltakene under temaet Styrke beredskapen mot akutt forurensning omhandler statlig eller kommunal beredskap. Oljeindustrien har både gjennom selskapenes egne tiltak og gjennom NOFO gjennomført en rekke tiltak som har bedret og styrket oljevernberedskapen langs kysten og i åpent hav. Ser man dette i lys av tiltak 8 kommentert over, hvor Faglig forum mener det er behov for nærmere avklaringer, er det påfallende at den samlede beredskapsevnen i havområdet ikke er vurdert. De fire grunnprinsippene for alle beredskap i Norge og da spesielt Samvirkeprinsippet nevnt over, innebærer at</p>	<p>Det er ikke innenfor Faglig forum sitt mandat å vurdere om det mangler tiltak eller om de er ufullstendige. Faglig forum er på det rene med at den private beredskapen er en viktig del av beredskapen nasjonalt men at denne rapporten kun har fokusert på det som gjennomføres i offentlig regi jf mandatet til Faglig forum.</p>	

Avsender	Kapittel /punkt Tiltak nr	Kommentar/forslag	Faglig forums vurdering	Lenke til innspillet
		også utviklingen av den private beredskapen burde vært nevnt her.	Medfører ikke behov for endring i rapporten.	
Norskehavet				
	13 I forbindelse med nummererte konsesjonsrunder og tildeling i forhåndsdefinerte områder (TFO), vil myndighetene ta hensyn til all tilgjengelig ny kunnskap om virkningene av produsert vann, borekaks og andre konsekvenser for miljøet og de levende marine ressursene.	Faglig forums vurdering er at det vil det være vanskelig å unngå bunnpåvirkning og stille gode krav ved aktivitet i dette området. Norsk olje og gass vil påpeke at det allerede har pågått leteboring i dette området uten at det er påvist skader på Sularevet. Norsk olje og gass har i samarbeid med selskapene og de utøvende forskerne på området, utviklet en egen veileder for kartlegging, overvåking og risikovurdering ved aktiviteter i spesielt sårbare habitater. Denne er under revisjon og vil bli publisert vår 2019. Vår erfaring så langt er at det er fullt mulig med tiltak som hindrer skader på bunnfauna inkludert korallrev.	Kommentaren er ikke faktafeil eller mangel i rapporten men en kommentar til Faglig forum sin vurdering. Medfører ikke behov for endring i rapporten.	
	14 Nye utvinningstillatelser skal iverksette nødvendige tiltak for å sikre at korallrevet Sularevet ikke skades av petroleumsaktivitet. Det må påregnes	Dette er allerede håndtert i gjeldende regelverk slik også Faglig forum fastslår. Det synes unødvendig å beholde dette som et tiltak i forvaltningsplanen.	Det er ikke innenfor Faglig forum sitt mandat å vurdere om tiltak er nødvendig eller ikke. Kommentaren henvises til meldingsprosessen. Medfører ikke behov for endring i rapporten.	

Avsender	Kapittel /punkt Tiltak nr	Kommentar/forslag	Faglig forums vurdering	Lenke til innspillet
	særlige krav for å unngå direkte fysisk skade på revene fra bunninnretninger og ankerkjettinger, nedslamming fra borekaks (steinmasse fra borehullet) og forurensing fra produsert vann (vann som følger med olje og gass fra reservoaret).			
	16 HMS-regelverkets risikotilnærming innebærer at det i sårbare områder vil stilles strengere krav til virksomheten for å unngå skade.	Dette er allerede håndtert i gjeldende regelverk slik også Faglig forum fastslår. Det synes unødvendig å beholde dette som et tiltak i forvaltningsplanen.	Det er ikke innenfor Faglig forum sitt mandat å vurdere om tiltak er nødvendig eller ikke. Kommentaren henvises til meldingsprosessen. Medfører ikke behov for endring i rapporten.	
	33 Videreføre arbeidet med nullutslippsmålet for petroleumsvirksomheten.	Null-utslippsarbeidet og substitusjon av kjemikalier har pågått i mange år, med betydelig effekt i forhold til reduserte utslipp av de høyest prioriterte kjemikaliene. De siste årene har dette blant annet ført til utvikling av nye brannskum som erstatter PFOS/PFAS. Det foreligger både utslipps-statistikk, resultater fra miljøovervåkingen og forskning som burde gi et godt grunnlag for å vurdere effekten av dette tiltaket.	Tiltaket går på videreføring av nullutslippsarbeidet, ikke måloppnåelse for nullutslipp. Måloppnåelse er vurdert i målrapporten. Medfører ikke behov for endring i rapporten.	
	34 Styrke kunnskapen om påvirkning og effekter	Alt internasjonalt arbeide utført siste 10 årene (f.eks IOGP Marine Sound) må tillegges vekt	Medfører ikke behov for endring i rapporten.	

Avsender	Kapittel /punkt Tiltak nr	Kommentar/forslag	Faglig forums vurdering	Lenke til innspillet
	av undervannsstøy på fisk og sjøpattedyr, og etablere overvåking under forvaltningsplanene av undervannsstøy.			