

Faglig forum for helhetlig og økosystembasert forvaltning av norske havområder			
Hovedprosess:	Faglig grunnlag for revidering og oppdatering av forvaltningsplanene i 2020	Prosesseier:	Miljødirektoratet
Dokumentnavn:	Innspill til delrapporter i det faglige grunnlaget	Utarbeidet av:	Eva Degré
Dok.nr: Sist endret:	11/19 -H- a 24. januar 2019	Godkjent i Faglig forum:	23.-24. januar 2019

Innspill til delrapporter i det faglige grunnlaget - Status for gjennomføring og effekt av tiltak i Barentshavet

Delrapporten Status for gjennomføring og effekt av tiltak i Barentshavet (2018) ble publisert på Havforum.no 23. november 2018 med kommentarfrist 16. desember 2018.

Tabellen oppsummerer innspill til delrapporten sammen med Faglig forum sine vurderinger. Innspillene i sin helhet er lenket opp.

En del av innspillene som har kommet er relevant for meldingsprosessen og ikke for endring av faggrunnlaget, de henvises til den prosessen.

Avsender	Kapittel /punkt /Tiltak nr	Kommentar/forslag	Faglig forums vurdering	Lenke til innspillet
Norsk olje og gass		Generelle kommentarer vedrørende evaluering av tiltak og hvilke tiltak som blir prioritert i forvaltningsplanene. Trekker fram at de oppfatter deler av forvaltningsplanen som en reguleringsmekanisme for oljeindustrien heller enn en forvaltningsmekanisme. Det blir også stilt spørsmål rundt hvorfor så få av tiltakene er avsluttet.	Følges opp i meldingsarbeidet og videre arbeid i FF. Medfører ikke behov for endring i rapporten.	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf
	7.1.1, pkt. 1	Oljeindustrien har i en årrekke samlet inn data fra grunnlagsundersøkelser, miljøovervåking sedimenter, borestedsundersøkelser, grunne seismiske kartlegginger og kartlegging av mulige svamp- og korallforekomster. Samlet	Følges opp i videre arbeid. Medfører ikke behov for endringer i rapporten.	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf

		<p>utgjør disse datasettene en betydelig merverdi for samfunnet. Vi oppfordrer Mareano til i en dialog med selskapene å inkludere de deler av disse datasettene som kan gjøres tilgjengelig i databasen. Dette kan på sikt legge grunnlag for en felles database for miljødata i norske havområder der selskapene også får tilgang til data fra andre kilder.</p>		
	7.1.1, pkt. 3-5	<p>«Fiskefartøy har i liten grad rapportert mengde koraller og svamp til Fiskeridirektoratet. Om dette skyldes at fartøyene bare unntaksvis får så store kvanta korall og svamp som forskriften angir, eller om forskriften ikke er blitt fulgt, er vanskelig å vite.»</p> <p>Oppfølgingen av disse tiltakene synes å være helt fraværende. Vurderingene er lite konkrete og basert på rene antagelser. Norsk olje og gass ønsker i denne sammenheng å påpeke prinsippet om likebehandling av næringer med sammenlignbar oppfølging av krav til de aktuelle aktivitetene.</p>	<p>Dette er et synspunkt på oppfølging av regelverk, ikke en faktafeil eller mangel i rapporten.</p> <p>Medfører ikke behov for endringer i rapporten.</p>	<p>http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf</p>
	7.1.2., pkt. 6	<p>"Forslag til helhetlig plan for marint vern skal leveres i 2018."</p> <p>Norsk olje og gass er ikke kjent med at dette forslaget foreligger foreløpig. Vi antar at dette forslaget vil opprettholde føringene gitt i tilrådingen fra Rådgivende utvalg for marin verneplan datert 30. juni 2004 der det tydelig hevdes at næringsaktiviteter som ikke er i strid med verneformålet bør kunne fortsette. Eventuelle strenge krav til</p>	<p>Miljødirektoratet har besvart oppdrag fra KLD etter at rapporten om tiltak ble ferdigstilt.</p> <p>Medfører ikke behov for endringer i rapporten.</p>	<p>http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf</p>

		petroleumsaktiviteten har vi håndtert også tidligere dekkende tiltak.		
	7.2.1 pkt. 7-8 og 10	<p>En arbeidsgruppe som utredet mulige sammenhenger mellom nedgang i sjøfuglbestandene og tilstanden i de marine økosystemene med særlig vekt på næringstilgangen. Rapporten anbefaler at gruppen viderefører sitt arbeid.</p> <p>Norsk olje og gass ønsker å påpeke at foreslåtte tiltak i større grad bør vurderes opp mot målet om å redusere bestandsnedgangen. Tiltak for å redusere mulige fremtidige akutte utslipp er viktige som allerede er igangsatt, men bedrer ikke situasjonen for sjøfuglene.</p>	<p>Tiltaket det vises til i dette punktet handler om å innhente mer kunnskap om nedgangen i sjøfuglbestanden, samt etableringen av arbeidsgruppe.</p> <p>Håndteringen av disse punktene blir dekket av de nevnte punktene i rapporten.</p> <p>Medfører ikke behov for endringer i rapporten.</p>	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf
	7.2.1, pkt. 11-13	<p>Basert på beskrivelsene her og i referansedokumentene synes det ikke å foreligge god dokumentasjon som kan benyttes til vurdering av faktisk effekt av tiltak for å redusere bifangsten. Det foreligger heller ikke dokumentasjon i hvilken grad de opplistede tiltakene nevnt under pkt. 12 faktisk er tatt i bruk.</p>	<p>Punkt 11 handler om å øke kunnskapen, noe prosjektet har gjort.</p> <p>Punkt 12 handler om kartlegging av teknikker, besvares i vurdering av effekt.</p> <p>Punkt 13 kan utdypes jf. Kommentar. En setning om hvorvidt tiltakene nevnt i punkt 12 er tatt i bruk legges til i rapporten.</p>	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf

	7.3, pkt. 18	Norsk olje og gass vil påpeke at det er tilkommet vesentlig ny informasjon etter at kunnskapsinnhenting ble avsluttet, blant annet er forskningsprogrammet Symbioses rapportert. Vi antar at også denne kunnskapen blir ivaretatt ved oppdateringen.	I faglig grunnlag brukes tilgjengelig informasjon fra relevante kilder. Medfører ikke behov for endringer i rapporten.	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf
	7.3, pkt. 27	Norsk olje og gass vil påpeke at Miljødirektoratet ved flere anledninger har gitt krav om boretidsbegrensninger i tillatelsene som går utover vilkårene i forvaltningsplanen. Dette har ved enkelte anledninger vært basert på ikke-publisert ny kunnskap. I den grad det skal stilles krav som går ut over fiskeri og miljøkrav i forvaltningsplanen må disse være basert på ny kunnskap som er blitt publisert slik at aktørene er kjent med denne og kan forholde seg til denne i sin planlegging. Selv om KLD ved flere anledninger har gitt operatørene medhold, fører slik kravstilling til liten forutsigbarhet og økte kostnader for næringen.	Kommentaren omhandler praksis rundt eksisterende forvaltning, ikke faglig innhold i rapporten. Medfører ikke behov for endringer i rapporten.	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf
	7.4.1, Pkt. 29, og 37	Det har vært et kontinuerlig kvalifiseringsløp for å bedre fjernmåling og kartlegging av utslipp. Dette utstyret har blitt utviklet, testet og kvalifisert fortløpende av petroleumsindustrien, kystverket og NOFO. Arbeidet har sikret at man i dag er i stand til å gjennomføre døgnkontinuerlige oljevernaksjoner uten redusert effekt av mørke eller tåke.	Legg inn en setning om døgnmåling under punkt 29.	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf

	7.4.1, Pkt. 30 og 37	Petroleumsnæringen har gjennomført en betydelig innsats for å videreutvikle dispergering som tiltak. Dette omfatter både overflatedispergering og undervannsinjeksjon av dispergeringsmidler. Utviklingen har blant annet omfattet optimalisering av påføring/injeksjon, vurdering av dosering/effektivitet og miljøeffekter. Vi kan ikke se at denne utviklingen er inkludert i vurderingen av status for tiltaket.	Legg inn en setning om nevnte utvikling av dispergeringstiltak, kontakt Norog for referanse.	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf
	7.4.1, Pkt. 34	<p>Norsk olje og gass stiller seg uforstående til hvorfor dette tiltaket ikke er blitt avsluttet. Samtlige oljeinstallasjoner på norsk sokkel har utarbeidet detaljerte oljevernplaner som inkluderer ressursbehov i kyst- og strandsonen. Selv om det er enkelte ulikheter i metoden for å beregne beredskapsbehovet mellom operatørene så er vurderingene begrunnede og kan enkelt sammenstilles av myndighetene hvis de ønsker dette.</p> <p>Norsk olje og gass kan heller ikke se at det foreligger et krav om å dokumentere det samlede beredskapsbehovet for petroleumsvirksomheten. Slik vi har beskrevet i avsnittet over skal beredskapen i henhold til dagens regelverk dimensjoneres slik at den ivaretar behovet til det enkelt felt eller letebrønn. I tillegg har oljeindustrien med NOFO nedfelt mye ressurser for å dokumentere en robusthet i forhold til langvarige og kompliserte hendelser, samt øvd</p>	<p>Å kartlegge et beredskapsbehov innebærer at det må være en omforent metode for hele virksomheten slik at behovene kan sammenlignes. Dette er grunnen til at tiltaket ikke er merket som avsluttet.</p> <p>Medfører ikke behov for endringer i rapporten.</p>	http://www.miljodirektoratet.no/Global/Havforum/barentshavet-innspill_norskoljeoggass131218.pdf

		på samhandling og statlig overtakelse med Kystverket.		
--	--	---	--	--