



Norsk olje & gass

HOVEDKONTOR /

Postboks 8065, 4069 Stavanger

besøk / Vasshoimen 1, 4313 Sandnes

OSLO /

Postboks 5481 Majorstuen, 0305 Oslo

besøk / Middelthunsgate 27, 0363 Oslo

TROMSØ /

Postboks 448, 9008 Tromsø

besøk / Bankgata 9/11, 9008 Tromsø

TEL / +47 51 84 65 00

[www.norskoljeoggass.no](http://www.norskoljeoggass.no)

Org. nr.: 956 685 818

Miljødirektoratet  
Postboks 5672, Torgarden

7485 Trondheim

Deres referanse

Deres dato

Vår saksbehandler

Egil Dragsund

Vår referanse

19-166

Vår dato

21.01.2019

## Kommentarer til rapport: Status for gjennomføring og effekt av tiltak i Norskehavet og Nordsjøen/Skagerrak

Vi viser til mail datert 3. januar 2019 der Norsk olje og gass er invitert til å komme med innspill og kommentarer til to nye fagrapporter som grunnlag for revisjon og oppdatering av forvaltningsplanene for havområdene med kommentarfrist 21.01.2019. Dette brevet omhandler rapporten " Status for gjennomføring og effekt av tiltak i Norskehavet og Nordsjøen/Skagerrak ". De vurderte tiltakene er hentet fra kapittel 9 i Meld. St. 37 (2012-2013) Helhetlig forvaltning av det marine miljø i Nordsjøen og Skagerrak, og kapittel 7 i Meld. St. 35 (2016-2017) Oppdatering av forvaltningsplanen for Norskehavet.

### Generelle kommentarer

Norsk olje og gass vil minne om at et viktig formål med forvaltningsplanene er å legge til rette for verdiskaping, og vil understreke viktigheten av at myndighetene så langt som mulig likebehandler aktuelle næringer med hensyn til risikohåndtering i havområdene.

Det er totalt 128 tiltak som er vurdert i rapporten, likt fordelt på de to havområdene. Flere av tiltakene er av generell overordnet karakter og berører arbeidet med alle de tre forvaltningsplanene. Det kan være mer oversiktlig og enklere å finne tilbake til disse hvis de skilles ut som egen rapport. Eksempler er:

- I kapittel 4 om tiltak i Nordsjøen og Skagerrak (nummer referer til tiltaksnummer i dokumentet):
  1. Omhandler oppdatering av Norskehavet
  2. Generell beskrivelse av rulleringen av alle forvaltningsplaner
  3. Omhandler oppdatering av Norskehavet
  4. Omhandler Barentshavet Lofoten
  5. Henvisningen til pkt 4 under kommentarer virker forvirrende
  6. Gjelder for alle de tre havområdene
- I kapittel 5 om tiltak i Norskehavet
  16. Petroleumsvirksomhetens HMS regelverk er basert på en risikotilnærming også for sårbare områder. Norsk olje og gass ser ingen grunn til at dette er et tiltak som nevnes spesielt under tema Iverryggen.

Det er vår oppfatning at de prioriterte tiltakene i denne rapporten i større grad bør være rettet mot faktiske belastninger og/eller identifiserte trusler i økosystemet i Nordsjøen/Skagerrak og Norskehavet, og være omforent med målene for disse havområdene. Tiltakene som er rettet mot de faktiske truslene mot økosystemets funksjon må derfor også være tiltakene som får størst fokus og oppfølging.

De 64 tiltakene for hver av de to havområdene er fordelt på mange temaer, totalt 13 for Nordsjøen og 20 for Norskehavet. For Nordsjøen/Skagerrak er det totalt 28 tiltak hvor Faglig forum har valgt å ikke vurdere effekten av tiltaket, mens tilsvarende tall for Norskehavet er 27. Norsk olje og gass deler Faglig forums vurdering om at det mangler en mekanisme for systematisk vurdering av effekt av tiltak, men man bør allikevel forsøke å gi en vurdering om tiltaket bør omformuleres eller fjernes. Det kan virke noe formålsløst å opprettholde tiltak der man ikke er i stand til å vurdere effekten av tiltaket.

## Kommentarer til tiltakslisten – Nordsjøen/Skagerrak

Pkt.	Status	Norsk olje og gass innspill og kommentarer
8	Ingen aktivitet	<p>Dette tiltaket er etter Norsk olje og gass' mening unødvendig og bør fjernes. Vi er enige i Faglig forum sin vurdering at det er vanskelig å følge opp, men viktigere for oss er at beredskapen alltid skal ha tilstrekkelig kapasitet i alle barrierer (åpent hav, kyst og strand). Tiltaket synes også å være i konflikt med Samvirkeprinsippet som er ett av fire grunnleggende prinsipper for beredskap i Norge. Det sier: <i>Myndigheter, virksomheter og etater har et selvstendig ansvar for å sikre et best mulig samvirke med relevante aktører og virksomheter i arbeidet med forebygging, beredskap og krisehåndtering.</i></p> <p>Dette innebærer at det oppfordres til et best mulig samarbeid mellom privat, statlig og kommunal beredskap. Industriens avtale med de kommunale IUA innebærer blant annet et relativt stort omfang av øvelser samt utvikling av den lokale beredskapen. Dette bedrer beredskapen lokalt også for hendelser der det er andre kilder enn petroleumsindustrien.</p>
9	Pågår	<p>Er det hensiktsmessig å ha et tiltak der Faglig forum selv konkluderer med at det har ingen effekt? HMS regelverkets risikotilnærming innebærer at oljeselskapene alltid skal vurdere kost-nytte av ytterligere tiltak, ikke bare i tilknytning til beredskap, men til flere andre tiltak som er listet i rapporten. Vi foreslår at dette fjernes.</p>
10 - 11	Pågår	<p>Faglig forum mener kunnskapsmangel gjør det vanskelig å vurdere effekten av de tiltak som er innført ved tobisfelt. Selskapene har forespurt Havforskningsinstituttet om bistand til å øke kunnskapen om tobisen i relasjon til vår virksomhet. Inneværende år har Havforskningen ikke kapasitet til dette.</p> <p>Kommentaren under pkt. 10: «Det er utført aktivitet i gyteperiode og det er usikkert hvilken grad gytingen har blitt forstyrret» synes for oss å være dårlig fundert og for generell. For sørlige Nordsjøen har det i all hovedsak vært null utslipp fra boring (stort sett reinjeksjon av borekaks) og det har heller ikke vært noen oljeutslipp av en størrelse som kan ha påvirket tobis de siste 20 årene. Miljøovervåkingen og gjennomført forskning viser at påvirkning av sedimentet fra eventuelle boreutslipp er begrenset til nærområdet. Hvis en slik generell kommentar skal være gyldig, bør man dokumentere at det har pågått omfattende aktivitet i eller svært nær tobisfelt.</p>
12	Pågår	<p>Norsk olje og gass er uforstående til kommentaren fra Faglig forum og at effekten av et slikt tiltak ikke er vurdert. Vi er videre usikre på relevansen av kommentaren i tilknytning til fiskerivilkår.</p> <p>Næringen at bevilget et betydelig beløp til forskning på dette området. Vi kan nevne større programmer og prosjekter som PROOFNY og Symbioses som</p>

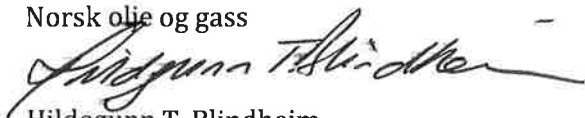
		<p>har pågått i mange år og som utgjør totale bevilgninger på mer enn 200 millioner kroner. I tillegg har man annen forskning som er gjennomført og som fortsatt pågår.</p> <p>Den regelmessige miljøovervåkingen av sedimenter og av vannsøylen har pågått over mange år med betydelig ressursinnsats. I tillegg pågår en omfattende og systematisk vurdering av kjemikalier som grunnlag for substitusjon av de høyest prioriterte kjemikaliene.</p> <p>I Forskningsrådets sluttrapport av PROOFNY vurderes nettopp usikkerheten i det foreliggende materialet og kunnskapsmangelen, men de konkluderer allikevel: <i>"Hovedinntrykket fra PROOFNY er likevel at risikoen for langsiktig miljøskade av utslippene er moderat."</i></p> <p>Når det opparbeides kunnskap gjennom forskning publisert i internasjonale fagfellevurderte tidsskrifter samt oppfølgende undersøkelser vil det alltid avdekkes oppfølgingsområder med nye problemstillinger og faglige utfordringer. Dette betyr ikke at den tilgjengelige kunnskapen er utilstrekkelig for å kunne ta beslutninger som ivaretar forvaltningsplanens formål.</p>
13	Pågår	Kommentaren fra Faglig forum er vanskelig å forstå. Er man usikker på at de involverte myndigheter i utviklingen av forvaltningsplanarbeidet faktisk har tatt hensyn til all tilgjengelig ny kunnskap?
24 - 28	Pågår	<p>Alle tiltakene under temaet Styrke beredskapen mot akutt forurensning omhandler statlig eller kommunal beredskap. Oljeindustrien har både gjennom selskapenes egne tiltak og gjennom NOFO gjennomført en rekke tiltak som har bedret og styrket oljevernberedskapen langs kysten og i åpent hav. Ser man dette i lys av tiltak 8 kommentert over, hvor Faglig forum mener det er behov for nærmere avklaringer, er det påfallende at den samlede beredskapsevnen i havområdet ikke er vurdert.</p> <p>De fire grunnprinsippene for alle beredskap i Norge og da spesielt Samvirkeprinsippet nevnt over, innebærer at også utviklingen av den private beredskapen burde vært nevnt her.</p>

## Kommentarer til tiltakslisten - Norskehavet

Pkt.	Status	Norsk olje og gass innspill og kommentarer
13	Pågår	Faglig forums vurdering er at det vil det være vanskelig å unngå bunnpåvirkning og stille gode krav ved aktivitet i dette området. Norsk olje og gass vil påpeke at det allerede har pågått leteboring i dette området uten at det er påvist skader på Sularevet. Norsk olje og gass har i samarbeid med selskapene og de utøvende forskerne på området, utviklet en egen veileder for kartlegging, overvåking og risikovurdering ved aktiviteter i spesielt sårbare habitater. Denne er under revisjon og vil bli publisert vår 2019. Vår erfaring så langt er at det er fullt mulig med tiltak som hindrer skader på bunnfauna inkludert korallrev.

14	Pågår	Dette er allerede håndtert i gjeldende regelverk slik også Faglig forum fastslår. Det synes unødvendig å beholde dette som et tiltak i forvaltningsplanen.
16	Pågår	Dette er allerede håndtert i gjeldende regelverk slik også Faglig forum fastslår. Det synes unødvendig å beholde dette som et tiltak i forvaltningsplanen.
33	Pågår	Null-utslippsarbeidet og substitusjon av kjemikalier har pågått i mange år, med betydelig effekt i forhold til reduserte utslipp av de høyest prioriterte kjemikaliene. De siste årene har dette blant annet ført til utvikling av nye brannskum som erstatter PFOS/PFAS. Det foreligger både utslipps-statistikk, resultater fra miljøovervåkingen og forskning som burde gi et godt grunnlag for å vurdere effekten av dette tiltaket.
34	Pågår	Alt internasjonalt arbeide utført siste 10 årene (f.eks IOGP Marine Sound) må tillegges vekt

Med vennlig hilsen  
Norsk olje og gass



Hildegunn T. Blindheim  
Direktør, Klima og miljø